

美国《研究著作法案》述评

易晓阳

广东省科技图书馆 广州 510070

(摘要) 通过介绍美国《研究著作法案》(RWA) 从提出到撤回的始末, 分析法案的立法背景, 继而对旨在确保经过同行评审的私人研究著作的连续出版和完整的 RWA 条文进行深入解读。在此基础上, 提出信息封建主义日益扩张值得警惕; 集体行动是科学界权利救济的路径选择; 开放获取才能提升科学与学术研究共享动能。

(关键词) 《研究著作法案》 立法背景 条文解读 信息封建主义 开放获取

(分类号) D913.4

A Review on Research Works Act

Yi Xiaoyang

Science and Technology Library of Guangdong, Guangzhou 510070

(Abstract) By introducing the beginning and end of *Research Works Act* in America, this paper analyzes the background of legislation, and then interprets the provision of the Act which is to ensure the continued publication and integrity of peer-reviewed research works by the private sector. On this basis, this paper points out that people should pay attention to the enlargement of information feudalism, collective action is the path selection to right remedy, and open access in order to enhance the sharing of scientific and academic research kinetic energy.

(Keywords) *Research Work Act* background of legislation provision interpretation research information feudalism open access

科学出版巨头爱思唯尔(Elsevier) 因其名下期刊大幅度的快速涨价, 近年来一直为图书馆界和科学界所抗议。继 2010 年遭遇中国 33 家图书馆共同发起的抵御后, 2012 年初再一次遭到来自科学界的大规模反对, 迄今为止已有上万名科学家在“知识的代价”(www.thecostofknowledge.com) 网站上联合签署志愿书抵制 Elsevier 旗下期刊^[1]。抵制的原因除了众所周知的过高价格和期刊捆绑销售行为外, 还有一项即是 Elsevier 对诸如《研究著作法案》(*Research Works Act*, RWA) 等的支持。Elsevier 对 RWA 的高调支持为何让它再次成为众矢之的? 在下文中, 笔者将对《研究著作法案》进行深入解读以解此谜。

1 RWA 从提案到撤回事件始末

《研究著作法案》是由美国众议院监督和管理改革委员会主席、加利福尼亚州共和党众议员达雷尔·伊萨和纽约州民主党众议员卡罗琳·马洛尼共同于 2011 年 12 月 16 日向美国众议院监督和管理改革委员会提交的^[2]。该法案一经公布便引发空前的风暴。

一方面, 是出版商的坚定支持。拥有 50 个以上的学术团体作为会员的美国出版者协会(Association of American Publishers) 就主张应当将收费模式进行到底。另一方面, 则是科学界及相关协会的极力抗议。他们认为, 该法案是科学文献出版商的一份战争宣言, 科学文献出版商的这种反科学、反出版的行为表明他们已成科学进步之敌^[3]。科学界的研究人员自由分享研究论文的权利受到 RWA 的直接威胁, 他们开始采取实际行动联合抵制, 其中剑桥大学数学教授蒂莫西·高尔斯是典型代表。他不仅公开撰文表示对 RWA 的幕后推手——出版商 Elsevier 的嫌恶和抵制, 明确表达其抵制立场——以后拒绝使用爱思唯尔的期刊和担任其旗下期刊的评审人^[4], 而且创建了开篇即提到的 www.thecostofknowledge.com 网站, 发起科学界联合签名抵制运动。除此之外, 相关协会的代表诸如美国图书馆协会(American Library Association) 也以该法案会对科学研究起反作用为由而强烈反对^[2]。

迫于各个方面的巨大压力, Elsevier 在 2012 年 2 月发表声明宣布放弃支持 RWA, 宣称它原来对 RWA 的高调支持是错误的, 并称该法案与其长期以来一直

支持的扩大免费和低价获取文献的做法相违背。至此 RWA 暂时搁置。

2 RWA 的立法背景及法条解读

为什么 RWA 会在科学界掀起轩然大波? 为什么 Elsevier 会遭到科学家的联合抵制? 这需要探究 RWA 的立法背景, 并对 RWA 的法条进行大致解读。

2.1 立法背景

2010 年 4 月, 美国第 111 届国会通过了编号为 H. R. 5037 的“联邦研究成果公共获取法案”(*Federal Research Public Access Act*, FRPAA)。这是一个旨在确保社会公众自由地、及时地在线获取已经出版的联邦机构或者部门资助(例如纳税人资助)的研究成果的方案。按照该法案的规定, 大多数纳税人资助的研究成果在其出版的 12 个月内可以在线自由获取。从政策谱系分析, 该法案仿效的是美国国立卫生研究院(*National Institutes of Health*) 的公共获取政策(*Public Access Policy*)。公共获取政策的基本原理是, 既然社会公众已经通过联邦机构以转移支付的方式为研究付费, 那么他们在获取研究成果时无须再次付费。英国目前也在采取类似政策, 在其政策文件“创新和研究发展战略”(*Innovation and Research Strategy for Growth*) 中, 英国政府声明其致力于确保公共资助研究成果可以免费获取^[5]。所有这些对科学是有利的, 因为科学一直建立在思想的自由交流和数据的共享之上。

但是, 对科学有利的未必对科学出版商有利, 因为科学出版商的利益关切与我们的利益关切并不一致。在前因特网时代, 科学家在联邦机构的资助下进行研究, 撰写文章并将研究数据无条件地提供给科学期刊。一些科学家还会提供无偿的同行评议工作, 另一些科学家甚至免费或者廉价提供编辑服务。出版商只需提供协调编辑、将文章格式化或者传播到网络等服务就成为论文的所有者, 拥有文章版权并在全世界销售。

互联网的发展改变了这种利益格局。一方面, 旧模式下出版商所提供的服务已经不再是作者放弃版权的谈判筹码, 他们完全可以通过付费购买的方式获得类似服务。另一方面, 诸如科学公共图书馆(*Public Library of Science*, PLoS) 这样的开放获取出版商也在提供类似服务的过程中获得了适当的利润。这样一来, 新模式对传统出版商构成巨大冲击。因此, 传统出版商坚决抵制这种向开放获取的转变。早期, 他们的抵制方式主要是蔑视开放获取出版商并预言这种模式不

会有大的发展。然而, 随着 PLoS ONE 成为全球最大的学术杂志, 这些攻击已经无济于事。于是, 他们转而求助于那些缺乏竞争力的公司惯用的伎俩, 集中游说政策制定者立法保护已经难以为继的旧模式。

2.2 法条解读

RWA 是一个宣称旨在确保经过同行评审的私人研究著作连续出版的法案。该法案条文简短、言简意赅, 但主题明确、意味深长。

2.2.1 法案全文

第一条 标题

本法案标题为“研究著作法案”。

第二条 联邦机构的行为限制

联邦机构不得采取、执行、维持、继续或以其他形式进行如下政策、计划或者活动:

- 未经著作出版商事先同意, 鼓励、许可或授权私人研究著作的网络传播;

- 要求现实的或者未来的作者或者其雇员, 同意私人研究著作的网络传播。

第三条 定义

在本法案中:

- 作者: “作者”是指以私人身份创作研究作品的人员, 不包括为了履行政府部门职责而创作的美国政府官员或者职员。

- 网络传播: 是指通过互联网或其他受限的数字电子网络来传播、获取或者提供私人研究的著作。

- 私人研究著作: “私人研究著作”是指对政府机构全额或者部分资助的研究进行叙述或解释, 意图在学术出版物上发表的非属于美国政府的论文(美国政府论文为美国法典第 17 编第 101 条所定义) 或其他版本。对于这些论文, 商业性的或者非盈利性的出版商已经做出或者已经计划为之做出包括同行评审、编辑在内的增值贡献。该术语不包括研究过程中通常需要为资助机构所创建或者提交的进展报告或者初始数据输出。

2.2.2 法条解读

毫无疑问, RWA 的第二条即“联邦机构的行为限制”条款是其关键所在。按照该条规定, 即使是联邦机构资助的研究成果, 如果未经出版商的事先同意, 联邦机构亦不能将之进行网络传播。这也意味着如果该法案得以通过, 那么社会公众与联邦机构资助的研究成果将会被科学期刊出版商设立的付费之墙阻隔开来。其结果是, 不仅美国国立卫生研究院的公共获取政策和其他政府机构制定的类似政策会被废止, 而且会引发一场道德灾难, 即发展中国家许多本

可挽回的生命将因信息资源的缺乏而丧失救济。此外,由于公共获取政策废止所导致的研究进展的延误或者停顿,所有领域的基础研究和研究发展将会遭受损失,而这将导致全球整体经济的损失。

当然,RWA的第三条即“定义”条款也是不可或缺的,它是出版商实现利益诉求的逻辑前提。因为根据该条关于“私人研究著作”的定义,即使是公共税收资助的公共研究成果,只要出版商通过同行评审或者编辑实现了它的“增值”,它就变成了“私人研究成果”,即出版商的财产。而这些“私人研究成果”,按照第二条的规定,政府不得采取措施要求受资助的研究者满足那些无法订阅获取的用户进行开放获取的要求。这样一来,没有付出任何实质性创作的出版商就可以拥有“私人研究著作”,出版商谋取不当利益就披上了合法的外衣。至于那些不求报酬、一心只想出版研究成果供后续研究使用以回馈政府资助和社会公众的作者,虽然仍是研究著作的名义作者,但实际上已经和政府机构一道丧失了处理研究成果的权利。

综上所述,RWA刻意回避了作者创作研究著作和政府资助研究的基本事实,故意拔高了出版商在知识传播中扮演的次要角色。其结果是,不仅政府资助的研究成果被异化成为私人财产,而且作者的处理研究成果的权利名存实亡。至于社会公众,由于他们不仅已经通过纳税支持政府机构资助研究,而且当其获取研究成果时需要再次付费,因此,他们是RWA的最大牺牲者。当然,在这种制度安排中,赢家仍然是存在的,那就是诸如Elsevier这样的出版公司。把循环使用的公共信息变成私有垄断信息以保证出版商的利益最大化,这就是RWA的立法目的和实质内容。

3 启示

RWA从提出到撤回,只有短短几个月的时间,但却留给我们若干启示。

3.1 “信息封建主义”:日益扩张值得警惕

“信息封建主义”(information feudalism)是国际知名知识产权学者彼得·达沃豪斯创造的一个概念。对于这个概念,彼得·达沃豪斯在《信息封建主义》一书中并未作出明确界定。不过,通读全书即可发现它其实是一个隐喻,是作者将中世纪以“圈地运动”为肇端的旧封建主义与现阶段发生在思想和信息领域的公共知识不断被信息寡头私有化的新封建主义进行的一种类比^[6]。

用这个概念来描述RWA事件是非常贴切的。当下,知识不仅仅意味着权力,它也是利润的源泉,控制知识就意味着可以攫取财富。因此,信息封建贵族势必会通过各种手段实现知识或者信息的垄断。Elsevier企图通过RWA来限制联邦机构资助的研究成果的自由获取,只不过是“信息封建主义”日益扩张的表征之一。

“信息封建主义”日益扩张不容小觑。按照彼得·达沃豪斯的观点,知识产权的效率通常包括占有规则和传播规则。过分强化的知识产权保护,或谓“信息封建主义”的扩张包括但不限于权利客体的扩张、权利内容的扩张和有效期限的延长,其既可能引起占有规则的异化,也可能产生由于知识产权过度垄断而带来的成本问题,从而导致传播规则的效率低下。由此可见,“信息封建主义”是一种不具有经济效益的知识产权机制。与旧封建主义一样,它奖励行会,而不奖励发明创造人,这样一来,绝大多数知识产权不是掌握在最初的创作人手中,而是掌握在信息寡头手中。这种制度及其日益扩张使民主制度下的公民成为侵权者,而他们侵犯的是原本属于公共领域的知识。

在目前知识产权中的公共领域不断被削减的情形之下^[7],我们不仅要在观念上高度重视“信息封建主义”的日益扩张,而且要在行动上采取行之有效的措施来抑制它的过度扩张,这就涉及集体行动的必要性。

3.2 集体行动:权利救济的路径选择

在RWA事件中,除了Elsevier的利己主义之外,给人印象深刻的还有分散的信息消费者联合起来为权利而斗争并最终取得胜利的一幕。总结这个事件中鼓励民主力量联合起来反抗“信息封建贵族”试图将其“信息封建主义”规划完全植根于法律制度的经验,对于处理以后的类似事件不无裨益。

一般而言,在知识产权的多元利益博弈格局中,“信息封建贵族”是联合的、闭合的,他们之间极易形成知识卡特尔(即知识垄断),这就使之相对处于强势地位;而信息生产者和消费者是分散的、个体的,相对处于弱势地位。要想在知识产权的占有规则和传播规则之间找到一种平衡,分散的个体必须联合起来,才能形成与“信息封建贵族”势均力敌的均衡力量,才能使“信息封建主义”制度不断地受到充满竞争性的资本主义和民主公民活动的挑战。可以说,这是权利救济的惟一路径选择。以蒂莫西·高尔斯教授为首的众多科学家联合起来抵制RWA,走的正是这种集体行动的路径。

3.3 开放获取:提升科学与学术研究共享动能

在学术界里,即使为政府所资助,学者的大部分智

慧最终仍都变成了期刊等的财产,成为“信息封建贵族”出版商的摇钱树,纳税人根本无法享受到其纳税支持的科学研究所产生的成果。

随着信息封建主义的日益扩张,学者们渴望信息的免费流动及其畅通获取的文化氛围受到破坏,终于促使学术界的觉醒,他们以联合起来抵制 RWA 等实际行动对出版商提出抗议。二者矛盾的升级让出版商们无懈可击的地位在逐渐动摇,毕竟商业出版商需要学者远胜于学者需要出版商。两家最有声望的科学期刊出版商 Science 和 Nature,也公开表示愿意对美国公共获取政策伸出橄榄枝。

同在美国,一方面是 RWA 遭撤回,另一方面则是《联邦研究成果公共获取法案》(Federal Research Public Access Act, FRPAA)的再次提交^[8]。FRPAA 作为迄今为止美国提出的最强有力的开放获取提案,于 2012 年再次被提交说明:向公共资助信息的开放性、透明性和可获取性的挺进势不可挡。

英国作为学术论文的主要输出国,科学与大学部长 D. Willetts 明确表明政府的态度是:公众出资赞助的研究,其成果应该由公众共享,而且这个原则不局限于学术领域。Willetts 同时关注到美国的发展,甚至已经准备好要在欧盟相关会议上提起开放获取议题^[9]。

2011 年 11 月召开的柏林第 9 次开放获取会议关注如何将人文社科和自然科学领域的研究成果,快速、免费地传递到学者、学生、创新者和公众手中^[10]。

实现研究成果的开放获取,学者和研究人员才能在及时、无障碍、在线访问等最有效的服务中,快速获取他人的研究成果,加快研究发现的速度,培养研究创新能力,最终无限扩大科研预想的效果,提升科学与学

术研究共享动能。

参考文献:

- [1] The cost of knowledge [EB/OL]. [2012 - 04 - 25]. <http://thecostofknowledge.com/>.
- [2] Williams C. District dispatch: Trying to roll back the clock on open access: Research Works Act introduced [EB/OL]. [2012 - 03 - 30]. <http://connect.ala.org/node/165002>.
- [3] Taylor M. Academic publishers have become the enemies of science: The US Research Works Act would allow publishers to line their pockets by locking publicly funded research behind paywalls [EB/OL]. [2012 - 04 - 15]. <http://www.guardian.co.uk/science/2012/jan/16/academic-Publishers-enemies-science>.
- [4] Gowers W T. 爱思唯尔的衰落——我在其中的角色 [J]. 张智民译. 数学文化, 2012, 3(1): 91 - 92.
- [5] The department for business, innovation and skills, innovation and research strategy for growth [EB/OL]. [2012 - 04 - 10]. <http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/innovation/docs/i/11-1387-innovation-and-research-strategy-for-growth.pdf>.
- [6] 达沃豪斯 布雷斯特. 信息封建主义 [M]. 刘雪涛译. 北京: 知识产权出版社, 2005.
- [7] 冯晓青. 知识产权法的公共领域理论 [J]. 知识产权, 2007 (3): 3 - 11.
- [8] Call to action: Tell congress you support the bipartisan Federal Research Public Access Act [EB/OL]. [2012 - 05 - 28]. http://www.taxpayeraccess.org/issues/frpaa/frpaa_action/FRPAA2012.shtml.
- [9] Stephen. Willetts' speech on open access: Analysis [EB/OL]. [2012 - 05 - 28]. <http://occamstypewriter.org/scurry/2012/05/03/willetts-speech-on-open-access-analysis/>.
- [10] Joseph H. The impact of open access on research and scholarship: Reflections on the Berlin 9 open access conference [EB/OL]. [2012 - 05 - 28]. <http://crln.acrl.org/content/73/2/83.full>.

(作者简介) 易晓阳,女,1979 年生,副研究馆员,发表论文 13 篇,参编著作 2 部。

(上接第 115 页)

- [24] Lucene [OL]. [2011 - 10 - 19]. <http://lucene.apache.org/java/docs/index.html>.
- [25] Kea [OL]. [2011 - 10 - 19]. <http://www.nzdl.org/Kea/>.
- [26] Witten I H, Paynter G W, Frank E, et al. KEA: Practical Automatic keyphrase extraction [C]//Rowe N, Fox E A. Proceedings of the Fourth ACM Conference on Digital Libraries. New York: ACM, 1999: 254 - 255.

- [27] Maui [OL]. [2011 - 10 - 19]. <http://code.google.com/p/maui-indexer/>.
- [28] Stanford CoreNLP [OL]. [2011 - 10 - 21]. <http://nlp.stanford.edu/software/corenlp.shtml>.
- [29] NLTK [OL]. [2011 - 10 - 21]. <http://www.nltk.org/>.

(作者简介) 吴思竹,女,1981 年生,助理研究员,博士,发表论文 8 篇;钱庆,男,1970 年生,研究员,所长助理,硕士,发表论文 20 余篇;胡铁军,男,1949 年生,研究员,硕士生导师,发表论文 20 余篇;李丹亚,女,1954 年生,研究员,硕士生导师,发表论文 20 余篇;李军莲,女,1972 年生,副研究馆员,硕士,发表论文 10 余篇;洪娜,女,1980 年生,助理研究员,博士,发表论文 10 余篇。